**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr zimowy 2020/2021**

Zgodnie z harmonogramem prac Wydziałowego oraz Kierunkowego Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze zimowym w roku akademickim. 2020/2021.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 54 ankiety z zajęć dydaktycznych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 52Nie – 0Trudno powiedzieć – 2  | Tak – 96,3%Nie – 0Trudno powiedzieć – 3,7% |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 43Tak, ale przy większym nakładzie pracy własnej – 2 Raczej tak – 1 Nie – 1 Trudno powiedzieć – 5Bardzo trudno – 2 | Tak – 79,6%Tak, ale przy większym nakładzie pracy własnej – 3,7%Raczej tak – 1,85%Nie – 1,85%Trudno powiedzieć – 9,25%Bardzo trudno – 3,7% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 52Raczej tak – 1 Nie – 1 | Tak – 96,3%Nie – 1,85%Trudno powiedzieć – 1,85% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 52Nie – 0Trudno powiedzieć – 2 | Tak – 96,3%Nie – 0Trudno powiedzieć – 3,7% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 54Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 52Nie – 0 Brak odpowiedzi – 2  | Tak – 96,3%Nie – 0Brak odpowiedzi – 3,7% |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak – 10Nie – 23Trudno powiedzieć – 21 | Tak – 18,5%Nie – 42,5%Trudno powiedzieć – 38,8% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 48Raczej tak - 2Nie – 0Trudno powiedzieć – 5 Nie w każdym przypadku – 1 | Tak – 88,9%Raczej tak – 3,7%Nie – 0Trudno powiedzieć – 5 Nie w każdym przypadku – 1,85% |

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**Sygnalizowane problemy i postulowane zmiany:**

**I stopień**

* Literatura epok dawnych: sprawdzianu za pierwszym razem nie zaliczyła tylko jedna osoba, ale trudno mieć pewność, czy studenci w trakcie pisania sprawdzianu na MC Teams nie korzystali z dodatkowych źródeł (I. Maciejewska)
* Nauki pomocnicze: studenci mają problemy z konsekwentnym stosowaniem poznanych zasad sporządzania bibliografii oraz przypisów. Aby uzyskać oczekiwany efekt, w toku studiów powinni mieć więcej okazji do praktycznego wykorzystywania wiedzy z tego przedmiotu. Studenci mają też problemy z rozpoznawaniem typu publikacji, gdyż nie mają doświadczenia w korzystaniu z nich. W minionym semestrze, z powodu zdalnej edukacji, kontakt z różnego typu opracowaniami był ograniczony, a to nie ułatwiało wyrobienia umiejętności ich rozpoznawania. Część studentów musiała poprawiać przygotowaną na ocenę bibliografię, gdyż była ona przygotowana niestarannie, co pokazywało nie tyle niezrozumienie zagadnień, co raczej nieuwagę w trakcie pracy nad zadaniem (I. Maciejewska)
* Kultura języka i wypowiedzi: problemy są zasadnicze: brak kompetencji logicznego i spójnego tworzenia wypowiedzi ustnych i pisemnych. Wypracowanie każdej kompetencji, wydawałoby się podstawowej, jak np. pisanie maili, wymaga przeprowadzenia warsztatu redakcyjnego. Poszczególne zagadnienia jako cząstkowe są dość dobrze opanowane. Gorzej wypada zintegrowanie zdobytej wiedzy. Nabyte umiejętności stale należy utrwalać i przypominać. Warto rozważyć dodanie jeszcze 15 godzin ćwiczeń w semestrze letnim. (I. Matusiak-Kempa). Studenci nie czytają ze zrozumieniem treści zawartych w podręcznikach.
* Gramatyka opisowa: I rok: liczba godzin z fonetyki i fonologii powinna być zwiększona. Liczba godzin z fonetyki powinna być zwiększona. Praktycznie nie ma czasu na fonologię. Zostaje na nią tylko 1 wykład, a to trudne kwestie. Studenci mają problem ze zrozumieniem materiału w tak małej liczbie godzin – 15 w. i 30 ćwiczeń na fonetykę i fonologię to obecnie, przy studentach, których mamy, za mało. Dla współczesnych studentów poruszane kwestie fonetyczne są bardzo trudne, być może ze względu na pogorszenie się słuchu fonetycznego wśród młodych ludzi (częste używanie słuchawek dousznych obecnie obniża jakość słyszenia). Proponuję zwiększenie liczby godzin do 30 w. i 30 ćw. Lub pozostanie na 1 stopniu przy obecnej liczbie godzin, zaś wprowadzenie przedmiotu FONOLOGIA na 2 stopniu studiów polonistycznych. W przeciwnym razie studenci polonistyki nie będą mieli z fonologii prawie żadnej wiedzy (M. Osowicka-Kondratowicz)
* Gramatyka opisowa II rok: dla części studentów trudność stanowi posługiwanie się pojęciami naukowymi (I. Kosek)
* Literatura powszechna III rok: warto pomyśleć o wprowadzeniu literatury powszechnej na II stopniu studiów (Z. Chojnowski)
* Dydaktyka języka polskiego: I stopień: przedmiot powinien rozpocząć się w semestrze 3. Usprawniłoby to organizację praktyki śródrocznej i międzysemestralnej. Ponadto warto zmienić koordynatora. Przedmiot ten od wielu lat prowadzi piszący te słowa. Sugerowana zmiana rozwiązuje problemy rozliczenia przedmiotu i praktyki przedmiotowo-metodycznej. Istnieje również błąd w sposobie zaliczenia przedmiotu w semestrze 5. Siatka godzin określa, że przedmiot kończy się zaliczeniem z oceną, podczas gdy po 5. semestrze musi odbyć się egzamin, którego w protokole w USOSie nie ma (J. Krawczyk).
* Seminarium licencjackie i praca dyplomowa: wypowiedzi pisemne części seminarzystów świadczą o niskich kompetencjach językowych. Mają oni kłopoty z poprawnym budowaniem zdań, kompozycją pracy, spójnością wywodu. Niektórym osobom kłopoty sprawia wyciągnie syntetycznych wniosków z opracowań. Poprawek wymagają też przypisy. Wszystko to wskazuje, że studenci w toku studiów zbyt mało piszą i to wymaga zmiany (I. Maciejewska) Wypowiedzi pisemne studentek świadczą o bardzo słabych kompetencjach redakcyjnych. Zdania są niespójne, nielogiczne i niezrozumiałe, pozbawione treści. Na wcześniejszych etapach kształcenia należy zwrócić większą uwagę na ćwiczenia redakcyjne. W każdym semestrze student powinien pisać choćby jedną pracę zaliczeniową. Wzmożonego wysiłku dydaktyczne wymagają takie przedmioty, jak stylistyka i kultura języka.
* Gramatyka historyczna: Ze względu na różnice interpretacji zagadnień przedmiotowych wskazane jest, w celu uniknięcia chaosu i niejasności w rozumieniu materii przez studentów, żeby wykład i ćwiczenia prowadziła ta sama osoba (A. Naruszewicz-Duchlińska)

**II stopień**

* Korekta i praca z tekstem: niektórzy studenci mają problemy z redakcją tekstu, gdyż sami mają pewne braki w wiedzy z zakresu kultury języka czy umiejętności budowania wypowiedzi. Wiele zależy od kompetencji językowych danego studenta, jeśli są niskie, czasu na ćwiczenia jest za mało, zwłaszcza na ćwiczenia z zakresu redakcji (I. Maciejewska)
* Wybrane zagadnienia gramatyki j. polskiego: Mała liczba godzin może stanowić problem, jeśli studenci nie ukończyli I stopnia kształcenia w zakresie filologii polskiej (I. Kosek)
* Językoznawstwo ogólne: w warunkach zdalnych więcej czasu wymaga osiągnięcie efektów w zakresie umiejętności, realizowanych głównie podczas ćwiczeń. Problem stanowi analizowanie tekstów specjalistycznych, formułowanie zawartych w nich tez, przyswojenie nieznanej dotąd terminologii i podstawowych koncepcji. Warunki zdalne utrudniają obiektywną weryfikację efektów kształcenia. Różnice, jakie widać w ocenach ze sprawdzianu pisemnego i egzaminu ustnego, pozwalają przypuszczać, że część studentów pracuje mało samodzielnie (M. Wołk)
* Metodologia badań literackich: trudności przysparza rozumienie kategorii z pogranicza literatury i filozofii oraz posługiwanie się nimi (S> Buryła)

**Dobre praktyki:**

* Seminarium licencjackie: Proponuję zintegrować działania dydaktyczne osób prowadzących tak, by rozłożyć prace studentów na każdy semestr i określić stopień trudności. W ten sposób unikniemy przeciążenia studentów, ale gdy będą stale pracować nad jakimś tekstem, jest szansa na podniesienie kompetencji, na których nam zależy. Ważne: po napisaniu pracy student powinien dostać szczegółowe informacje o błędach, a następnie pracę poprawić, dostosowując ją do uwag prowadzącego. Samo pisanie, bez poprawienia błędów i ich świadomości niewiele da. W ten sposób każda praca jest pisana minimum dwa razy, więc jej pierwsze oddanie powinno być przewidziane na środek semestru (I. Matusiak-Kempa)

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 54 ankiet wynika, że większość wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania i osiągnięcia efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Natomiast część prowadzących sygnalizuje potrzebę zwiększenia liczby godzin z prowadzonego przedmiotu, a jedna osoba zmianę usytuowania przedmiotu w programie studiów (tu zmiana nie jest na razie możliwa, bowiem dotyczył specjalności nauczycielskiej, której program jest wspólny dla wydziału. Warto jednak uwagę prowadzącego przeanalizować na posiedzeniu WZZJK) Wykładowcy po raz kolejny zwracają uwagę na obniżające się kompetencje językowe studentów, trudności w rozumieniu pojęć. Stąd postulaty dotyczące zwiększenia liczby godzin z niektórych przedmiotów, ale też propozycje dotyczące zwiększenia liczby prac pisemnych odpowiednio rozłożonych w toku studiów i ich szczegółowego, dokładnego oceniania z odpowiednim i wyczerpującym komentarzem.

Część wykładowców podzieliło się swymi obawami dotyczącymi zaliczeń przeprowadzanych zdalnie. Mimo włączonych kamer nie można mieć pewności, że prace są wykonywane samodzielnie, trudno więc w pełni zweryfikować osiągnięcie efektów.

Uwagi zawarte w ankietach, także z poprzednich lat, są obecnie wykorzystywane w przygotowywanych przez KZZJK nowych wersjach programów studiów I i II stopnia, które uwzględniają także zalecenia wynikające z Raportu ZO PKA (po wizytacji w listopadzie 2020 roku) i zostaną skierowane do zatwierdzenia przez Senat UWM w Olsztynie w kwietniu br.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym zebraniu Kierunkowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia
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